

ГРНТИ 02.41.41

УДК 316.752

Невозможно быть безответственным: формула горожанина по версии экспертов городских проектов.

The transformation of the idea of a responsible city dweller: from a citizen to a neighbor

*Кочухова Елена Сергеевна,
к.ф.н., ИФиП УрО РАН, научный сотрудник,
УрГЭУ, доцент кафедры философии
Екатеринбург, Россия
elenascause@yandex.ru*

Аннотация

Предметом статьи является представление о горожанине, формируемое экспертами городских проектов. По результатам анализа целей, задач и формы работы проектов, ставящих своей целью обучение горожан теории и практике городских изменений, выявлены и описаны три различных образа горожанина. Обосновано, что эти образы, несмотря на внешние различия, базируются на неклассическом понимании ответственности как средоточии человеческого бытия. Различение классического и неклассического понимания ответственности проведено с опорой на теорию Ф. Раффюла и позиции современной социальной философии.

Abstract

This paper considers the notion of a city dweller, which is formed by urban experts. There is the analysis of goals, tasks and practice of urban projects, which is aimed to teach the theory and practice of urban transformation. On the base of this analysis three different a city dweller's images are described. Despite differences, these images are formed with non-classical conception of the responsibility. For that conception, the responsibility is the base of human existence. The F. Raffoul

theory and the modern social philosophy thought help to divide classical and non-classical conceptions of the responsibility.

Ключевые слова: Городские проекты, городские эксперты, образ ответственного горожанина, неклассическая трактовка ответственности.

Keywords: Urban projects, urban experts, a responsible citizen's images, non-classical conception of the responsibility.

В конце 1920х годов, на волне массовой миграции крестьян в города, власти СССР задались вопросом – как формировать новую городскую культуру. Изменение пространства городов и возникновение новых практик работы, отдыха, ведения хозяйства способствовали решению этой задачи¹. Сегодня не наблюдается взрывного роста российских городов², однако трансформация городских пространств по воле властей находится в топе публичных дискуссий, а над проектированием новых форм городской жизни берут шефство различные эксперты. Официальный властный посыл к горожанину нельзя назвать явно артикулированным: так, например, и апологеты и критики благоустройства Москвы лишь предполагают, какое послание скрывается за пасхальными украшениями и перекладываемой плиткой, а сам департамент ЖКХ и благоустройства обращается к жителю города не более как к любителю комфорта, безопасности и чистоты³. Напротив, лица, обозначающие свои позиции как специалистов в области городского развития, активно проводят в жизнь представления о том, что значит быть горожанином сегодня.

В 2014 году в Москве были запущены несколько проектов, ставящих своей целью формирование субъекта, проявляющего созидательную активность в отношении реорганизации городских порядков, способного объединить людей вокруг идеи/дела. Это Школа организации местных сообществ, онлайн образование Vector и Центр прикладной урбанистики. Эти проекты ориентированы на разную аудиторию, ставят перед собой

¹ Переустройство пространств российских городов согласно изменению культурной политики власти исследовано В. Паперным [7]. На примере ранней истории парка им.Горького в Москве эту тему раскрывает К.Кухер [5].

² Согласно данным Росстата соотношение городского и сельского населения в 2006 г 73% к 27%, в 2016 74% к 26% см. http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#

³ Департамент жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы, согласно информации на официальном сайте, занимается различными объектами инфраструктуры, и среди прочего – социальной поддержкой населения. Сайт не дает прямого ответа на вопрос кто те люди, для которых работает департамент [1]. Однако структура портала и новостной раздел позволяют увидеть горожанина как потребителя услуг ЖКХ, человека, для которого важны прогулки и вопросы переработки вторсырья. В статье Г. Ревзина суммированы позиции критиков деятельности Департамента [8]. В статье Ю. Сапрыкина обобщено (и во многом обесценено) содержание дискуссий в фейсбуке [9]. Оба автора поддерживают проводимое благоустройство.

непохожие цели, у них разные ресурсы и масштаб, один из них не выжил, а другой разрастается, превращаясь в всероссийскую сеть. Однако, их объединяет то, что их базовым допущением в представлении о горожанине является утверждение о наличии у него имплицитной, неискоренимой заинтересованности в развитии города и чувстве своей ответственности за участие в этом развитии. Более того, ответственность трактуется ими как основание субъектности горожанина, т.е. человек, не проявляющий активной вовлеченности в городские преобразования, неразличим как горожанин. Я планирую доказать это на основании анализа целей и задач этих проектов, а также предлагаемых ими форматов работы.

В отличие от исследования проблем исторической ответственности, где вопросы «что вменяется?», «кому и кем вменяется?», «почему/на каких основаниях вменяется?», затрагивают болезненные события прошлого и затрудняют поиск ответа, удовлетворяющий все сопричастные к ним стороны [11, 24], мое вопрошание не ставит целью обнаружить условия и ситуации, в которых некоторые субъекты ответственны за некоторые события. Выявляя, какая ответственность возлагается на горожан идеологами и экспертами указанных выше проектов, а также проблематизируя основания, на которых это происходит, я стремлюсь описать механизм, активно используемый сегодня для конструирования образа горожанина. Исследуя нарративы «экспертов», я понимаю сложность с определением их статуса, и в данном случае имею ввиду организаторов/идеологов, позиционируют себя как специалистов, готовых делиться знаниями в своей специфической области.

Школа, Vector и ЦПУ обещали предоставлять доступ к технологиям, позволяющим конструировать новые городские реалии, но характер этих реалий в каждом случае – особенный. Для школы организаторов местных сообществ это уютные, обжитые сплоченными соседствами дворы и кварталы. Для Vector'a это город, где развивается малый и средний бизнес «с человеческим лицом», ориентированный, не в ущерб прибыли, на удовлетворение запроса горожан на некоторый интуитивно понятный, но плохо вербализуемый «городской стиль жизни». Не менее амбициозным, но более размытым является понимание «новых реалий» Центром прикладной урбанистики: от старых они отличаются тем, что являются результатом продуктивного сотрудничества власти, бизнеса и общества, осознавших себя как взаимно необходимых субъектов городского развития.

Школа, Vector и ЦПУ позиционируют себя в качестве источника знаний и технологий, берут на себя образовательную функцию. Их проговоренные цели следующие:

в первом случае – подготовить людей, которые умеют организовывать местные сообщества:

«На протяжении последних 25 лет навыки добрососедства в России утрачивались. Люди перестали общаться, помогать и доверять друг другу. В результате городские районы

из сплоченных соседств превратились в необжитые территории, где существовать неуютно и одиноко. Наша задача – сделать так, чтобы люди в районах снова увидели друг друга и стали от этого чуточку счастливее. Но для того чтобы это произошло, нужен специальный человек – организатор сообществ. Как раз таких людей готовит Школа» [13]

во втором – сформировать образ городского предпринимателя:

««Вектор» – онлайн-школа городских предпринимателей. Курсы для тех, кто хочет изучать город, находить идеи для новых проектов и создавать их. В школе учат навыкам и предпринимательскому образу мышления. Чтобы учиться на курсах «Вектора», не нужно обладать специальной подготовкой и знаниями. Главное – любопытство и желание менять к лучшему собственный город» [6]

и в третьем – создать новые знания о городах и способствовать развитию городов:

«Цель сети – сбор/поиск/создание новых знаний/данных о городах/реальные совместные проекты по городскому развитию с включением всех субъектов (власть/бизнес/сообщества)» [4]

Образы аудитории этих проектных площадок связаны с указанными целями. Потенциальные участники Школы – все, кому небезразлична судьба местных сообществ, кто стремится менять сложившееся недружелюбие, готов вкладывать время и силы – за полгода придумав и осуществив проект по сплочению местного сообщества в одном из районов Москвы [13]. Он-лайн образование обращается к людям, которые заинтересованы в собственном развитии и в развитии города люди, «которые хотят создавать полезные для города проекты» [2]. Образ участников сети Центра прикладной урбанистики – заинтересованные в развитии города активисты, бизнесмены и чиновники, способные быть «мозгами и руками» будущего.

Предлагаемые форматы работы вовлекают аудиторию проектов в активную деятельность: необходимо общаться, выполнять задания, реализовывать собственные идеи (от технологий работы с конкретным сообществом до проведения масштабных конференций). Школа организации местных сообществ брала на себя следующие задачи: проведение установочных семинаров специалистов, создание рабочих групп и тьюторство, обучение методике/практике социологических исследований, проектной работы, привлечению средств, партнеров [13]. Учитывая образ аудитории Школы, получается, что волонтерам помогают создать свой продукт – местное сообщество. Vector предлагает платное он-лайн обучение с гибким подходом к выбору курсов, чье содержание определено общей задачей обучения навыкам предпринимательства. Ориентируясь на действующих предпринимателей или тех, кто хотел бы ими стать, Vector предлагает знания и навыки, которые помогают «изучать свой город, находить идеи для новых проектов и создавать их» [2]. ЦПУ включает всех желающих

в «низовую» работу по сбору и нанесению на общую карту данных о городах (наличие формальных/неформальных сообществ, локальных брендов, культурного бизнеса, событий, общественных пространств и т.д.), обещают научить конвертировать эти данные и компетенции участников сети в реальный коммерческий продукт, познакомить, не безвозмездно, с технологиями преобразования городских пространств [4].

Все три рассматриваемые проекта ставят вопросы о том, как горожанин взаимодействует с городом, и предлагают разные ответы (что в частности выражено в различии их целей и форматов). Однако их базовые допущения об отношении человека к городу, в котором он живет, основываются на одном представлении об ответственности. Для всех этих проектов субъектность горожанина возникает в момент осознания своей активности как способности формировать городские порядки. Тревога, порождаемая не-участием в жизни города, стремление (часто бескорыстное) способствовать позитивным городским изменениям – маркеры, которые позволяют отличить потенциального горожанина от не-горожанина.

Горожанам вменяется ощущение радости от участия в городских проектах. Даже в случае коммерческого интереса, предприниматель, каким его видит Vector или ЦПУ, испытывает особенный драйв от своего дела. Идеолог Центров прикладной урбанистики Святослав Мурунов утверждает, что четверо из пяти горожан инертны, это «просто «пассажиры», то есть люди, которые ничего не хотят, ни в чем не участвуют», зато городские активисты «сильно отличаются по своему эмоциональному состоянию от среднестатистических горожан. Это была какая-то аномалия: все они, как на подбор, были счастливыми» [14]. Команда школы Vector, описывая подготовку к запуску проекта, исходит в представлении о горожанине из представления о себе (молодых, энергичных, увлеченных) и транслирует удовольствие и драйв от сложности и новизны своей работы: «нам хотелось найти свой язык», «никто не знал, как это делается», «это совершенно новое начало в рамках миссии развития человеческого капитала и российских городов» [3]. Идеологи Школы организации местных сообществ в меньшей степени акцентируют бескорыстное желание своих студентов дарить счастье добрососедства местным сообществам, но все же видят это как волонтерскую работу.

Заострив эти позиции, я прихожу к выводу, что вовлеченность в городские преобразования и осознание этой вовлеченности как неотъемлемой части своей жизни преподносятся в качестве отличительных черт настоящего горожанина. Нарращивание социального капитала, умение выстраивать добрососедские отношения, создавая сети и сообщества (чтобы сделать город «лучше», но, возможно, и с целью коммерциализации) это одновременно и суть жизни горожанина, и его ответственность.

Вводя ответственность в основание субъектности горожанина, все три проекта следуют экзистенциальной трактовке ответственности как средоточия человеческого бытия. Для прояснения этой позиции мне необходимо обратиться к наиболее общему определению ответственности. В современной философии она определяется как одно из оснований возможности социального бытия. Предполагается, что субъект способен принимать на себя и следовать некоторым обязательствам, а также давать объяснения, отвечать за свои поступки перед другим или другими. В качестве другого в данном случае могут выступать как отдельный субъект (человек) или Абсолют (Закон, Бог, Природа), так и социальные институты или общности [10].

По вопросу кому (чему) субъект даёт ответ происходит разделение двух подходов к пониманию ответственности. Этому разделению уделяет внимание Франсуа Раффл [15]. С одной стороны находятся классические (религиозные или светские) представления об ответственности, которые предполагают наличие долженствования, внешнего по отношению к субъекту деятельности. С другой стороны возникают неклассические теории, которые признают ответственность в качестве самого средоточия человеческого бытия, «стирают» границы между бытием и долженствованием. Основания этого представления об ответственности заложены экзистенциальной философией.

Намереваясь стереть различие между бытием человека как горожанина и его долгом участвовать в городских трансформациях, эксперты городских проектов считают созидательную активность человека в отношении изменения городских порядков «к лучшему», равнодушие, умение быть добрым соседом (знать, чем живет дом, двор, район) сущностными отличиями горожанина. Соответственно и форматы образования предполагают готовность участников выстраивать горизонтальные связи и сетевое взаимодействие, делиться опытом, реализовывать совместные проекты.

Предполагается, что знание формируется самими участниками в процессе его получения. Неслучайно на сайте Vector помимо раздела с курсами (их всего шесть) есть раздел «блог», где собраны примеры личного успеха «выпускников», их дневники, списки важных для городского предпринимателя книг, интервью с экспертами. Эти тексты призваны вдохновлять и привлекать к онлайн образованию, но при известной целеустремленности читателя могут послужить и пособием для самообразования. Центр прикладной урбанистики выдвигает новых региональных активистов в число экспертов сети, предлагает обмен опытом и организует для этого не только сетевые группы и облачные библиотеки, но и проектные сессии или конференции в разных городах России. Школа организации местных сообществ, позиционировавшая себя как некоммерческий проект, не была реализована в том формате, который был заявлен изначально. Отдельные лекции и мастер-классы экспертов школы

состоялись на различных площадках, однако не были, как Школа, объединены общей целью создания местных сообществ.

Эксперты представленных проектов в своих публичных выступлениях по прежнему придерживаются формулы «настоящего горожанина», отсылающей к экзистенциальной трактовке ответственности. Если быть последовательными в понимании ответственности как основания субъектности горожанина, то невозможно налагать её извне, указывать на неё как должное. Но её можно моделировать извне, призывая «разбудить» в себе горожанина и тем самым найти то, чего не хватает в жизни – счастья, знания о себе, драйва. В идеальном мире, нарисованном экспертами, не может быть безответственного горожанина. Однако без этих «безответственных» других, которых нужно пробуждать, вдохновлять, направлять, надобность в экспертах отпадет.

Литература:

1. Департамент жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы
// http://dgkh.mos.ru/about/polozhenie_o_departamente/
2. Для кого // Он-лайн школа городских предпринимателей <http://vector.education> (дата обращения: 15.09.2016)
3. История в деталях: как создавался Vector // Стрелка. Журнал.
<http://www.strelkainstitute.com/ru/magazine/2015/05/27/kak-sozdavalsya-vector> (дата обращения: 15.09.2016)
4. Концепция: сеть ЦПУ // <https://www.msses.ru/download/mediateka/%D0%A6%D0%9F%D0%A3.pdf> (дата обращения: 15.09.2016)
5. Кухер К. Парк Горького. Культура досуга в сталинскую эпоху. 1928-1941. — М.: РОССПЭН, 2012. – 350 с.
6. О проекте // Он-лайн школа городских предпринимателей <http://vector.education/about> (дата обращения: 15.09.2016)
7. Паперный В. Культура Два. М.: Новое литературное обозрение, 1996. – 383 с
8. Ревзин Г. Благоустройство Москвы: мы готовы терпеть кнут, но подавитесь вашим пряником // <http://carnegie.ru/commentary/2016/06/16/ru-63823/j1yl> (дата обращения: 15.09.2016)
9. Сапрыкин Ю. Диктатура тротуара // Медуза
<https://meduza.io/feature/2016/08/01/diktatura-trotuara> (дата обращения: 15.09.2016)

10. Современный философский словарь / Под общ. ред. В.Е. Кемерова и Т.Х. Керимова. – 4е изд., испр. и доп. — М.: Академический проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2015. – 823 с.
11. Томильцева Д.А. Феномен исторической ответственности: аспекты проблематизации // Известия Уральского федерального университета. Сер. 3, Общественные науки. . 2015. № 3 (143). С. 23-35.
12. Численность населения // Федеральная служба государственной статистики http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/# (дата обращения: 15.09.2016)
13. Школа организаторов местных сообществ // <https://www.facebook.com/groups/communityorg/> (дата обращения: 15.09.2016)
14. Щукин А. Люди, имеющие право на город // Эксперт ONLINE [электронный ресурс] режим доступа: <http://expert.ru/expert/2015/16/lyudi-imeyuschie-pravo-na-gorod/> (дата обращения: 15.09.2016)
15. Raffoul F. The Origins of Responsibility. Bloomington & Indianapolis. 2010.